PROBLEM KULTURE – V. Vindelband

Za velike tvevine ljudske životne zajednice i njihovo istorijsko kretanje, filozofija prosvjetiteljstva je - djeimično po svojoj zavisnosti od prirodnoznaučne metafizike, a dlelimično po svom vlastitom psihološkom pravcu - naznačila osnovnu misao da u tim zajednicama treba vidjeti zajednički produkt individualnog rada. Odavde je proizašla sklonost da se oni interesi - čije zadovoljenje pojedinac može očekivati od takvih opštijih sistema kakvi su jednom postojali - u genetskom objašnjenju obrađuju kao motivi i dovoljni uzroci za njihovo nastajanje, ali ujedno, u kritičkom razmatranju, kao mjerilo vrijednosnog prosuđivanja ovih tvorevina. Ono što se smatra da su ljudi namjerno stvorili, treba i pokazati da li je ove namjere ispunilo.

1. Ovo je shvatanje je usmerio prvenstveno Hobs na političko i pravno područje. Država se pojavljuje kao veštačko delo, koje je nastalo prisilno zbog potreba individuuma u njihovoj međusobnoj borbi i strahovanju oko života i dobra: ona treba da počiva, sa čitavim svojim pravnim sistemom, na ugovoru, jer su je iz takvih motiva građani uzajamno usvojili. Ista epikurejska teorija ugovora, koja je oživela već u srednjem veku, prešla je sa nominalizmom u noviju filozofiju, te je prevladavala čitavim 18. vekom. Pri tom se od Hobsa nadalje nije više radilo samo o vladarskom ugovoru i ugovoru o podređivanju, već i o konstitutivnom procesu samog društvenog uređenja Ali veštačkaa konstrukcija apsolutizma, koju je Hobs na tom podigao, je uzmicala u sledu političkih događaja sve više pred naukom o suverenitetu naroda Ona se temeljila u uverenju koje je odredila religiozna svest engleskih, francuskih i holandskih kalvina Bila je ona sa snažnim praktičnim razvojem u osnovi ikako engleskog ustava iz 1688, tako i teoretskog oblikovanja, koje joj je dao Lok u nauci o deljenju i ravnoteži triju državnih moći: legislativne, egzekutivne I federativne. Ova nauka je prevladavala kao idealni zahtev i u Montesldjeovim spisima, koji je, s obzirom na preživelo pravosuđe njegovog vremena, hteo da da sudskoj vlasti potpunu samostalnost, dok je egzekutivno i federativno (kao upravljanje

prema iznutra i izvana) mislio ujediniti u jedan monarhijski vrhunac. Ta nauka je konačno provedena do punog demokratizma u Rusoovom Contrat social po kojem je, koliko je to god moguće, ograničen princip prenošenja i reprezentacije, te je i izvršavanje suvereniteta trebalo biti priznato direktno čitavoj narodnoj masi. Pri svim tim preinačenjima Hobsove doktrine očigledan uticaj istorijsko-politickog realiteta, (kao što je već prevladavao kod Spinoze po aristokratsko-republikanskom pravcu), ali suprotnost između Hobsa i Rusoa može se pokazati ipak i na čisto

teoretskoj pozadini. Ukoliko se čoveka smatrao od prirode bitno egoističkim, to se on morao prisiliti sveobuhvatnom državnom moći za održavanje društvenog ugovora Ali ako je on izvorno dobar i socijalno osećajan, kao kod Rusoa, to se od njega može očekivati da po sebi učestvuje u izvođenju života ugovora uvek u interesu celine. Interesantno jc da su prilazile u 18. veku teoriji ugovora i one tilozofsko/pravne nauke koje nisu imale isključivo psihološke osnove. I prirodno pravo ovog vremena polazi od prava individuuma i traži da se tek iz tog prava izvede pravni odnos drugih individuuma Ipak su se, pri izvođenju ovog principa, pokazala dva različita

pravca, koji su vodili ka vrlo karakterističnim različitim rezultatima Kad je Lajbnic na antički način izveo pravne pojmove iz najopštijih određenja praktične filozofije, u tome gaje sledio i Volf, ali je stoga učinio svrhom državnog ugovora uzajamno potpomaganje individuuma u pogledu njihovog usavršavanja, prosvećivanja i sreće: po njemu stoga ne treba država samo da se brine o spoljnoj sigurnosti, već i opštem blagostanju u najširem smislu. Konsekvenca je odavde ta daje Volf dosudio državi pravo i dužnost da bude savestan snabdevač velikoj masi neprosvećenih ljudi, savladanih zabludom i strašću, te da se iz vaspitnih razloga duboko umeša u njihove privatne odnose. Tako je Volf dao teoriju za onaj »očinski« despotizam dobronameme državne policije, prema kojoj su Nemci njegovog vremena imali vrlo različite osećaje. Upravo suprotni rezultat povezuje se teoretski uz odvajanje filozofije prava od morala, odvajanje koje je već omogućio Tomazius sa svojim oštrim lučenjem pojma justum i honestum. U tom pravcu je utvrdio njegov učenik Gundling (1671-1729), da pravo treba da se obrađuje isključivo kao red spoljnih veza individuuma. Ono ima za svrhu održavanje spoljnog mira, njegova određenja se stoga mogu iznuditi samo spolja Ovo ograničenje delatnosti države na spoljnu pravnu zaštitu, očigledno je najviše odgovaralo individualističkom smislu prosvetiteljstva Ako se individuum samo iz nužde i potrebe prilagodio državnom ugovoru, to će on biti sklon da državi učini koliko je god moguće manje koncesija, te će joj od svojih izvornih »prava« hteti samo toliko žrtvovati, koliko je bezuslovno potrebno za svrhu koju ona treba da izvrši. Tako nije mislio samo malograđanin koji je odmah spreman, ukoliko bilo šta nedostaje, da pozove policiju, ali koji ipak u miru smatra pravni poredak neprijateljem kojeg se treba po mogućnosti rešiti, već je tako osećao duhovno visokorazvijeni prosvetitelj. On je bio jedino zainteresovan za svoj bogati unutrašnji život, da se može nesmetano posvetiti užicima umetnosti i nauke. Doista je morala bezidcalna stvarnost cepkanja Nemačke na male države, da prouzrokuje ravnodušnost prema javnom životu, koja je tako i teoretski našla svoj izraz. Najdublje stanovište koje je u pogledu vrednovanja države postignuto upravo kod obrazovanih, najbolje je označeno u delu Mlhelma von Humbolta »Ideje za pokušaj da se odrede granice delatnosti države«. Ovde je brižljivo isključen iz državnog delokruga svaki viši interes čoveka i zadatak javne vlasti ograničen na najnižu službu, da zaštiti život i svojinu građanina.

Ukoliko je, u tom pogledu, nemačka filozofija uvek ostala vrlo mirna prema političkoj stvarnosti, ipak se, s druge strane, u njoj pokazala opšta tendencija prosvetiteljstva, da se život društva kao i pojedinca ne samo prosuđuje već i uredi po načelima filozofije. Ako je ovom vremenu služilo na čast daje sretno raskrstilo s mnogim istorijskim starudijama koje su se nagomilale kod evropskih naroda, to su imali pri tom svog udela sigurno i Tomazius i Volf, Mendelson i Nikolai (uporedi § 36,5). Samo što se nesrazmemo jače i delotvomije istakla ova strana stvari kod francuskih prosvetitelja. Dovoljno je samo podsetiti na Voltera, koji je, kao literarna snaga prvog reda, neumorno i pobedonosno istupao za um i pravednost. Ali borbu koju je on vodio, u izvesnoj meri pred poiprištima javnog mnjenja čitave Evrope, prihvatili su njegovi zemljaci u pojedinačnom, kritikom uređenja i predlozima za njihovo poboljšanje. U širokim, često puta strastvenim diskusijama, filozofsko razmišljanje je težilo za tim da reformiše državu. Ovde je ujedno došla do izražaja, pored jake, i slaba strana prosvetiteljstva. Prosvetiteljstvo je uzimalo iz opšte, večne prirode čoveka ili stvari, kao i uvek, merilo svoje kritike postojećeg i zahtev za njegovom promenom. Time je ono ispustilo iz vida opravdanje i životnu snagu istorijski stvarnog i verovalo da s postojećim, tamo gde se pokazuje kao protivno umu, treba samo učiniti fabulu rasu, da bi se društvo ex integm moglo izgraditi po principima filozofije. U tom smislu je literatura prosvetiteljstva, osobito u Francuskoj, pripremila stvarni raskid sa istorijom - revoluciju. U tom je bio tipičan postupak deizma, koji - kako ni jedna pozitivna religija nije mogla odoleti njegovoj »racionalnoj« kritici - ukida sve ove religije i na njihovo mesto želi da postavi prirodnu religiju. Tako je pokušala i francuska revolucija dekretirati apstraktnu prirodnu državu »slobode, jednakosti i bratstva«, ostvarenje »ljudskog prava«, po praktičnom uzoru amerikanskih slobodnih država, te, u bitnom, u duhu Rusoovog Contrat social. Mnogobrojni pisci osrednjeg kvaliteta požurili su da ovaj pothvat opravdaju i glorifikuju. To je u najviše slučajeva površni epikureizam, koji je igrao veliku ulogu na osnovu Kondijakovog pozitivizma. Tako je tražio Velnej sa System de la nature, izvor sveg društvenog zla u neznanju i pohlepnosti čoveka, čija je sposobnost za usavršavanjem do sada bila onemogućavana religijama.Ukoliko će zajedno sa ovima biti rasterane sve »iluzije«, tada će novo organizovano društvo imati najviši putokaz daje »dobro« samo ono što unapređuje »tog« čoveka. Katehizam za građanina sažet je u pravilu »Conseruc toi - instruistoi - moderetoi - vis pour tes semblables ajin q'ils viventpour toi's114 Još više materijalističke izgledaju teorije revolucije kod St. Lamberta od koga potiče definicija koja se mnogo spominje u kasnijoj literaturi: L'homme est m e masse organisee et sensible, ii refoit l'ntelligence de ce qui l'environne et de ses besozns. Sa najpovršnijim posmatranjem istorije slavi on revoluciju kao konačnu pobedu uma u istorijii i pri tom ovaj epikurejac dedukuje da će se demokratski počeci ovog velikog pothvata dovršiti u carstvu! Najviše je samodopadne naduvenosti pokazao u tom pogledu parlamentarni diletantizam kod Garata.

Pročitati tekst i pokušajte da odgovorite na naredna pitanja:

U čemu se satoji odnos prosvjetiteljstva prema kulturi?

Zašto je Vindelbandu bitan Hobs kao teoretičar društvenog ugovora?

Da li je moguće porediti Rusoovu I Hobsovu koncepciju culture?

Napomena: Odgovore ili eventualne nedoumice i pitanja u vezi sa datim tekstom koji se tumači slati na e/mejl adresu; nebojsaban@gmail.com